
⁵ Zob. Гражданские Законы Губерний Царства Польского. Т. III. Warszawa, 1875. S. I-LXXV.

⁶ Prawo cywilne obowiązujące w Królestwie Polskim. Warszawa, 1914. S. 505.

⁷ Тамże.

⁸ Тамże. S. 505–506.

⁹ Тамże. S. 505.

¹⁰ Prawo cywilne obowiązujące... S. 506.

¹¹ Archiwum Państwowe w Radomiu, Hipoteka powiatowa radomska, sygn. 4788. P. 2.

¹² Гражданские Законы... Т. III. S. XLIX–LIII.

¹³ Тамże. S. LII–LIV.

¹⁴ Prawo cywilne obowiązujące... S. 507.

¹⁵ Archiwum Państwowe w Radomiu, Hipoteka powiatowa radomska, sygn. 4788. P. 2.

¹⁶ Dziennik Praw Królestwa Polskiego. Т. V. Art. 43–45.

¹⁷ Prawo cywilne obowiązujące... S. 507.

¹⁸ Тамże; Гражданские Законы ... Т. III. S. LIII–LV.

¹⁹ Prawo cywilne obowiązujące... S. 507.

²⁰ Тамże.

А. С. Мохов

Уральский федеральный университет

ИМПЕРАТОРСКИЕ АКТЫ ПО НОВОМУ МОНАСТЫРЮ (NEA MONH) НА О. ХИОС КАК ИСТОЧНИК ПО ПОЛИТИЧЕСКОЙ ИСТОРИИ ВИЗАНТИИ СЕРЕДИНЫ XI В.*

Императорские акты являются важным источником для изучения византийской истории X–XII вв.¹ Значительная часть сохранившихся до наших дней текстов находится в афонских монастырях (Великая Лавра, Ватопед, Ивиرون и др.), а также в архиве монастыря св. Иоанна Богослова на о. Патмос. Введение данных документов в научный оборот началось еще в XIX в., а в последние десятилетия французскими и греческими исследователями были опубликованы критические издания этих источников². Однако до сих пор отсутствует полное научное издание императорских актов из Нового монастыря на о. Хиос. Сложности, связанные с пуб-

* Исследование выполнено при финансовой поддержке Министерства образования и науки Российской Федерации в рамках ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009–2013 гг.

ликацией данной группы источников очевидны, так как библиотека и архив Νέα Μονή были уничтожены турками во время «Хиосской резни» 1822 г. В распоряжении исследователей имеются копии императорских хрисовулов из Нового монастыря, сделанные в XVII – начале XIX в. Наиболее полная из них содержит тексты 22 актов, которые датируются 1044–1289 гг.³

История основания Νέα Μονή известна благодаря свидетельствам византийских авторов второй половины XI в. Наиболее подробный рассказ об этих событиях содержится в сочинении Иоанна Скилицы. В «Синописе историй» говорится, что вскоре после свержения с престола Михаила V Калафата (21 апреля 1042 г.) императрица Зоя распорядилась возвратить из ссылки Константина Мономаха и назначила его судьей в Элладу. Покидая о. Митилена (Лесбос) – место своего семилетнего заточения – Мономах встретился с хиосскими монахами Иоанном, Никитой и Иосифом, которые предсказали ему скорое возвышение и «царский венец». Данное пророчество сбылось очень скоро. В начале лета 1042 г. Константин Мономах был вызван в столицу, 11 июня он вступил в брак с императрицей Зоей, а на следующий день был провозглашен императором⁴.

Новый василевс щедро вознаградил хиосских монахов. Иоанн и Никита получили разрешение основать на острове монастырь Богоматери, который был построен всего за несколько лет. С 1042 по 1055 гг. Νέα Μονή получил от императора беспрецедентные привилегии. Монастырские владения были освобождены от налогов и повинностей, на земли Нового монастыря был запрещен доступ гражданских и военных должностных лиц, обитель находилась под императорской судебной юрисдикцией, не подчиняясь ни местным, ни столичным церковным властям⁵.

Привилегии, дарованные Константином IX Новому монастырю, подтверждались императорскими актами (хрисовулы, сигиллии, питтакии). Всего известно о десяти подобных документах, датированных 1044–1050 гг. В итоге, Νέα Μονή превратился в процветающую и богатую обитель, обладавшую большими правами, чем другие «императорские» монастыри. В источниках упоминается, что с середины 40-х гг. XI в. монахи из Неа Μονи стали регулярно появляться при императорском дворе. Константин Мономах приказал передать им метохию Ангурия, которая находилась в Манганах, и назначил денежное содержание для иноков, приехавших с Хиоса в Константинополь⁶. По свидетельству Михаила Пселла, игумен Νέα Μονή Иоанн и монах Никита в первой половине 50-х гг. XI в. принимали активное участие в борьбе придворных группировок, являясь сторонниками патриарха Михаила Кирулария⁷.

После смерти Константина IX власть оказалась в руках протосинкелла Льва Спондила и его сторонников. Эта «придворная партия» фактически управляла империей при императрице Феодоре (1055–1056) и Михаиле VI

Вринге (1056–1057). Одержав победу в политической борьбе, они немедленно начали сводить счеты со своими противниками – группировками патриарха Михаила Кирулария и мезазона Константина Лихуда. По приказу Феодоры хиосские монахи Иоанн и Никита были отправлены в ссылку, а владения Нового монастыря переданы в ведомство императорских имуществ⁸.

В начале сентября 1057 г. Михаил VI был свергнут с престола в результате военного мятежа под руководством Исаака Комнина. Значительную роль в этих событиях сыграли патриарх Михаил Кируларий и стоящая за ним аристократическая группировка. Придя к власти, Комнин вознаградил патриарха, его родственников и сторонников. Помимо прочего, Исаак I отменил распоряжение Феодоры о монастыре Νέα Μονή: иноки Иоанн и Никита вернулись из ссылки на Хиос, Новому монастырю возвратили земельные владения и прежние привилегии⁹. Михаил Пселл писал, что не склонный к щедрым пожертвованиям монашеству император, пошел на уступки после долгих уговоров патриарха. «Затем, по обычаю, составлена была императорская грамота с его собственноручной подписью, дававшая грамоте силу, и опечатана она была императорской печатью»¹⁰.

Ко времени правления Исаака Комнина относится еще один императорский акт (πιττάκιον, питтакий), датированный маем 1058 г.¹¹ Документ адресован главе ведомства императорских имуществ. Препозит идики должен был ежегодно выплачивать монастырям Богоматери Декаполитиссы на о. Митилена и Νέα Μονή на Хиосе солемний (σολέμνιον, денежный подарок от императора) в 24 номисмы¹². В первом случае деньги выделялись «для возжигания лампы в помин души монаха Иоанна Орфанотрофа», а во втором – «на поминальную лампаду по монаху Феодору, бывшему новелиссиму»¹³.

По нашему мнению, данный документ заслуживает специального внимания. Монахи Иоанн и Феодор, на поминание которых выделялись денежные суммы, принадлежали к знаменитому Пафлагонскому клану, представителями которого были императоры Михаил IV (1034–1041) и Михаил V (1041–1042). Возвышение Пафлагонцев началось в 20-е гг. XI в. благодаря деятельности придворного евнуха монаха Иоанна Орфанотрофа. В правление Романа III Аргира (1028–1034) он контролировал гражданское управление Византии, а после смерти этого василевса содействовал заключению брака между императрицей Зоей и своим младшим братом Михайлом. Орфанотроф фактически управлял империей до 1041 г., когда он сделал императором своего племянника Михаила Калафата, усыновленного Зоей. Однако вскоре после прихода к власти Михаил V приказал отправить Иоанна в ссылку¹⁴. Место главного советника молодого императора занял проедр, домашник схол Востока и дука Антиохии Константин Пафлагон, младший брат Орфанотрофа¹⁵.

Правление Михаила V продолжалось менее полугода. Попытка отправить в монастырь императрицу Зою обернулась бунтом жителей Константинополя и мятежом регулярных войск. Калафат был арестован, ослеплен, пострижен в монахи и отправлен в пожизненную ссылку на о. Хиос. Аналогичная участь постигла его дядю Константина Пафлагона. Во второй половине 1042 – 1043 гг. по распоряжению императрицы Зои и Константина IX Мономаха Пафлагонский клан был фактически уничтожен. Иоанн Орфанотроф из монастыря Моноватон на Боспоре, где он пребывал в почетной ссылке, был перевезен на о. Митилена, ослеплен, и 13 мая 1043 г. скончался. Похоронили его в монастыре Богоматери Декаполитиссы¹⁶.

Личность «монаха Феодора, бывшего новелиссима» может быть установлена по упомянутому в питаккии Исаака Комнина титулу¹⁷. В первой половине XI в. в Византии был только один новелиссим – Константин Пафлагон, брат Михаила IV и Иоанна Орфанотрофа, дядя Михаила V. Данный титул он получил вскоре после воцарения своего племянника¹⁸. После константинопольского восстания 18-21 апреля 1042 г. Константин Пафлагон был ослеплен, пострижен в монахи под именем Феодора, и отправлен на о. Хиос. Бывший главнокомандующий восточной армией умер в Νέα Μονή, по всей видимости, в начале 50-х гг. XI в. Эта дата может быть установлена на основании хрисовула Константина IX, подписанного не ранее марта 1053 г., в котором запрещалось отправлять кого-либо в ссылку в Новый монастырь на Хиосе¹⁹. Следовательно, все политические противники Мономаха, находившиеся в Νέα Μονή, к этому времени уже умерли.

П. А. Яковенко указывал, что питаккий Исаака Комнина был подписан 13 мая 1058 (6566) г. Тем самым император хотел «...почтить память обоих своих земляков в день 15-летия со дня смерти наиболее знаменитого из них»²⁰. По нашему мнению, данная точка зрения верна только отчасти. Действительно, у Исаака были земельные владения в Пафлагонии, но сама семья Комнинов происходила из Македонии. Более очевидным представляется другое объяснение – при императорах-Пафлагонцах Исаак Комнин достиг высоких должностей в армии и провинциальной администрации (катепан Веспуракана, катепан Иверии), а также получил титул патрикия. При этом служил он только на Востоке, под началом Константина Пафлагона²¹.

В историографии Пафлагонский клан обычно рассматривается как политическая сила, опиравшаяся на торгово-ремесленную верхушку Константинополя. По мнению ряда исследователей, Иоанн Орфанотроф и его родственники не имели поддержки ни среди столичного чиновничества, ни среди командного состава византийской армии. Однако упомянутый выше питаккий Исаака Комнина позволяет поставить данную точку зрения под сомнение. Пафлагонцы способствовали возвышению ряда военачальников, которые впоследствии играли значительную роль в истории Византии. В частности, к 1034–1041 гг. относится начало военной карьеры еще одного императора – Никифора III Вотаниата (1078–1081).

¹ Подр. см.: Бибииков М. В. Византийские акты: проблема классификации // Проблемы диалогистики, кодикологии и актовой археографии. Материалы XXIV Междунар. науч. конф. (Москва, 2-3 февраля 2012 г.). М., 2012. С. 41–49.

² См., напр.: Βρανούση Ξ, Νυσταζοπούλου-Πελεκίδου Μ. Βυζαντινά ἔγγραφα τῆς μονῆς Πάτριου. Αθήνα, 1980. Т. 1–2; Actes de Vatopédi / Ed. par J. Lefort, J. Bompaire, V. Kravari, Ch. Giros, K. Smyrliis // Archives de l'Athos. Т. XXI–XXII. Paris, 2001–2006.

³ Γεδεών Μ. Βυζαντινά χρυσόβουλλα και πιττάκια // Εκκλησιαστική Αλήθεια. 1883–1884. Т. IV. С. 403–406, 411–413, 428–431, 444–447; Яковенко П. А. Исследования в области византийских грамот. Грамоты Нового монастыря на острове Хиосе. Юрьев, 1917. С. 4–10.

⁴ См.: Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum / Rec. I. Thurn. Berlin, New York, 1973. P. 423.33–48; Скабаланович Н. А. Византийское государство и церковь в XI в. От смерти Василия II Болгаробойцы до воцарения Алексея I Комнина. СПб., 2004. Кн. I. С. 172–174.

⁵ Яковенко П. А. Исследования в области византийских грамот. С. 12–18.

⁶ Там же.

⁷ Безобразов П. В. Материалы для истории Византийской империи. IV. Не изданная обвинительная речь против патриарха Михаила Кируллария // Журнал Министерства народного просвещения. 1889. Ч. CCLXIV. С. 76–78.

⁸ Dölger F. Regesten der Kaiserurkunden des oströmischen Reiches. Teil 2: Regesten von 1025–1204. 2., erw. und verb. Aufl. / Bearb. von P. Wirth. München, 1995. S. 38–39, Nr. 931c.

⁹ Ibid. S. 42, Nr. 939a (хрисовул датируется сентябрем 1057 – маем 1058 гг.).

¹⁰ Bréhier L. Un discours inédit de Psellos. Accusation du patriarche Michel Cérulaire devant le synode 1059 // Revue des études grecques. 1903. Т. XVI. P. 402, § XVIII.

¹¹ Dölger F. Regesten der Kaiserurkunden des oströmischen Reiches. Teil 2. S. 43, Nr. 940.

¹² 24 номисмы (около 100 грамм золота) составляли ежегодное жалование (ρόγα, рута) за титул протоспафария Хрисотриклита (πρωτοσπαθαρίφ ἐπὶ τοῦ Χρυσотρικλίνου). Подр. см.: Lemerle P. «Roga» et rente d'Etat aux X^e – XI^e siècles // Revue des études byzantines. 1967. Vol. 25. P. 95–96.

¹³ Γεδεών Μ. Βυζαντινά χρυσόβουλλα και πιττάκια. Σ. 431.

¹⁴ Подр. см.: Мохов А. С. Военная политика императоров-Пафлагонцев // Англичная древность и средние века. Екатеринбург, 2005. Вып. 36. С. 145–147, 166–167.

¹⁵ См.: Seibt W. Die byzantinischen Bleisiegel in Österreich. 1. Teil: Kaiserhof. Wien, 1978. S. 125–128, Nr. 35.

¹⁶ Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. P. 429.25–26; Janin R. Un ministre byzantin: Jean l'Orphanotrophe (XI^e siècle) // Échos d'Orient. 1931. Т. XXX. P. 440–442.

¹⁷ О титуле новеллисим (νοβελισσιμος) см.: Oikonomidès N. Les listes de préséance byzantines des IX^e et XI^e siècles. Introduction, texte, traduction et commentaire. Paris, 1972. P. 293.

¹⁸ Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. P. 417.87; Zacos G., Vegler A. Byzantine Lead Seals. Т. I. Part. 3. Basel, 1972. P. 1452–1453, No. 2679.

¹⁹ Γεδεών Μ. Βυζαντινά χρυσόβουλλα και πιττάκια. Σ. 429–430. Обоснование датировки: Dölger F. Regesten der Kaiserurkunden des oströmischen Reiches. Teil 2. S. 31, Nr. 909b.

²⁰ Яковенко П. А. Исследования в области византийских грамот. С. 179.

²¹ Мохов А. С. Военная политика Исаака I Комнина // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Сер. История. Политология. Экономика. Информатика. 2012. № 1 (120). Вып. 21. С. 53–54.